

Az orvos nem kér útlevelet

Az állampolgárságra jár is az ellátás és nem is

A Fidesz szerint csak az az állampolgár kap egészségügyi ellátást, akit erre társadalombiztosítása feljogosít. Az MSZP állítja, ha – a határon túli magyarok érkezésére is számítva – valóban így alakulna, milliók esnének el az ellátástól. A két állítás összebékíthetetlen, a valóság viszont összetettebb.

MUNKATÁRSAINKTÓL

Az elmúlt napokban vérszemet kaptak a szocialisták, s azzal az abszurd rágalommal próbálják megfélemlíteni az embereket, hogy a Fidesz hatmillió magyar állampolgártól vonná meg az egészségügyi ellátást, és hárommillió nyugdíjastól a nyugdíjat – ez áll a Fidesz frakcióelnökségének tegnapi közleményében. A folytatás szerint az emberek nyugalma érdekében csak remélni tudja, hogy nem jön el az idő, amikor a werberi rágalomhadjárat csupán úri huncutságnak fog tűnni a szocialista gyűlöletkampány mellett.

Teljesen felelőtlenek a Fidesz a kettős állampolgárság kapcsán a nemzeti összretartozás törvénye címen tett javaslatát – mondta **Göndör István**, az MSZP frakcióvezető-helyettese csütörtökön az MTI-nek. Szerinte lényegében alkotmányellenes a Fidesznek az a javaslat, hogy csak az részesüljön szociális és egészségügyi ellátásban, aki Ma-

A MAGYAR ÉS A SZOMSZÉDOS ORSZÁGOK ÁLLAMPOLGÁIRAIRÓL VONATKOZÓ UTAZÁSI FELTÉTELEK



○ A külföldieknek a határátlépéskor a tervezett magyarországi tartózkodási időnek megfelelően naponta ezer forinttal kell rendelkezniük.

○ Várhatóan 2007-től a magyar-szlovén, a magyar-osztrák és a magyar-szlovák határon megszűnik az ellenőrzés; a schengeni térség külső határa a magyar-ukrán, a magyar-román, a magyar-szerb és a magyar-horvát határ lesz. Ugyancsak 2007-től Románia – esetleg Horvátország is – az Európai Unió tagjává válik, attól kezdődően itt is elegendő lesz a személyi igazolvány.

Forrás: Népszabadság-gyűjtés

NÉPSZABADSÁG-grafika

Minden párt egyetért abban, hogy meg kell szüntetni a határon túli magyarok számára az utazási korlátokat. Az erre szolgáló eszközökben nem teljes az egyetértés. Térképünk a különböző határokon megkövetelt úti okmányokat és egyéb feltételeket összegzi

gyarországon adót és járulékot fizet, mivel a határon belül élők közül is több millióan nem fizetnek adót és járulékot, mégis ellátást kell biztosítani szá-

mukra. Göndör ezzel alapjaiban véve megismételte Gyurcsány Ferenc előző napi okfejtését, a Fidesz frakció pedig az Orbán Viktortól megismert álláspontot.

Munkatársaink annak jártak utána, hogy a politika által vagy-vagy formában feltett kérdésekre mi a valóságos válasz. Létezhet-e, hogy mindkét félnek lehet igaza – is.

A Fidesz érvelése mellett szól, hogy Magyarországon orvos kötelezően, kérés nélkül csak sürgős esetben lát el beteget. Csak ilyenkor nem kell tudnia arról, hogy van-e biztosítása, vagy nincs. Sürgős az eset, ha a beavatkozás életveszély elhárítása vagy további egészségromlás megakadályozása érdekében szükséges. Minden más helyzetben TB-kártyát kér az egészségügyi intézmény, és – jog szerint – csak érvényes TAJ-szám megléte esetén kezeli a

beteget, vagy adja ki a gyógyszert. Ha például valaki bemegy a körzetében levő háziorvoshoz, és orvosságot kér, mert nem érzí jól magát, az orvos mondhatja, hogy csak akkor ad, ha bejelentkezett nála, és van TAJ-száma. Költségesebb beavatkozás – mondjuk csípőprotézis beültetése – végképp nem lehetséges tb-kártya nélkül. Ezen az alapon tehát a Fidesz gondolatmenete látszik igazabbnak, hiszen meglehetősen ritka a sürgősségi alapon elvégzendő beavatkozás. Más viszont nem jár állampolgári jogon.

Felvethető a kérdés, hogy mi történik akkor, ha valakinek van TAJ-száma, de évek óta nem fizet biztosítást? Az iménti logikával neki sem járna semmi. De sem patika, sem háziorvos nincs abban a helyzetben, hogy észrevegye, ha valaki nem fizeti az egészségbiztosítását. Ellenőrzés során ez kiderülhet, de ritkán. Ha mégis, információink szerint akkor sem történik semmi azzal, akié a szám. A TAJ-szám tehát önmagában beenged a rendszerbe, ha van mögötte élő biztosítás, ha nincs. Kérdés, hogy kinek lehet TAJ-száma. Ehhez elég egyetlen munkaviszonyban eltöltött nap, amikor is a cég bejelenti munkavállalóját a társadalombiztosításnak. De még ez sem kell, mert az állandó lakcímre is kiállítják. S ha ez megtörtént, már nem lehet elvenni az azonosító jelet. De ha valaki nem fizet tb-t, akkor is érvényesítheti TAJ-számát. A törvény szerint ugyanis az OEP a munkanélküli vagy szociális ellátásra jogosultaknak is adhat TAJ-számot, s értelemszerűen ebben a körben fizetés nélkül is érvényesítheti azt. Automatikusan nem jár tehát orvosi ellátás állampolgári alapon, de a megfelelő ellátórendszerbe bejelentkezve hozzáférhetővé válik a rendszer befizetés nélkül is. Jog szerint tehát a Fidesz áll közelebb az igazsághoz, valóságban a szocialisták állításai, amelyek szerint ha szigorúan a biztosítási jogviszonyhoz kötnek az ellátásokat, milliók eshetnének ki a rendszerből.

Az OEP adatai szerint jelenleg 10 millió 333 ezer 51 aktív TAJ kártya van forgalomban. (Azért több mint ahány állampolgár van Magyarországon, mert mintegy 140 ezer itt élő külföldi is kötött egészségbiztosítást.) Ezen az alapon tehát mégis csak kvázi-állampolgári jog az egészségügyi ellátás, miközben mégsem az.

EÖRSI ISTVÁN a december 5-i népszavazás mindkét kérdésére nemmel felel, és **Tamás Gáspár Miklós** ajánlatát a tartózkodásra szemforgatásnak minősíti – erősítette meg az író szerdai vitacikkének két órás vitáján lapunk internetes vitafórumában. „A jobboldal, ha a szomszédos országokban élő magyarság érdekeit nézné, kezdeményezte volna a kollektív kettős állampolgárságot, amikor kormányon volt” – írta. Híve ugyanakkor a kettős állampolgárság nagyvonalú megadásának egyéni alapon. Egy olvasónak, aki szerint „az egész céccóval a két nagy párt megbánthatja a határon túli magyarokat”, úgy válaszolt: „ezúttal a felelősség azt a felet terheli, amely a kérdést így vetette fel.” **Duray Miklós** mondatára, hogy „elvált a víz a szartól”, **Eörsi** így reagált: Durayt a pártállam idején a demokratikus ellenzék védte a legeltökéltebben. „Vagyis az a társaság, amelyet most a szar kategóriájába sorol.” A privatizációról kifejtette: a privatizáció általános tilalma „az eddigi zsákutcába rekeszt bennünket. Én is igen óvatos lennék abban, hogy milyen privatizációs ajánlat elfogadható – de bűnnek tartom, ha eleve elzárkózunk előlük.” Ezért szavaz nemmel erre a kérdésre is december 5-én. (A teljes szöveget a <http://www.nol.hu/eorsi> címen olvashatja.)